

Выявление уровня морального развития российского общества

В связи с наблюдаемой в последнее время сильной и продолжающейся усиливаться турбулентностью российского общества, которое выражает острое недовольство ограничениями демократических свобод и неуважением своих прав органами власти практически на всех уровнях, мы уже неоднократно говорили о смещающейся системе ценностей россиян – от ценностей выживания к ценностям модернизации. В рамках лонгитюдного исследования общественных настроений, начатого нами весной 2019 года, данная работа отчасти является его продолжением, а отчасти – поднимает вопрос об уровне морального развития общества. Гипотеза данного исследования заключалась в том, что если происходит выраженный сдвиг ценностей в сторону модернизации, то это должно сказаться на уровне морального развития.

В качестве теоретической базы исследования нами была взята теория морального развития Лоуренса Колберга, согласно которой все общества и культуры разделяют такие ценности как: законы, авторитет, совесть, гражданские права, договор, доверие и справедливость в обмене, справедливость наказания, жизнь, право собственности. Стадии морального развития определяются стилем отношения к этим ценностям. Основой для разрешения любых моральных конфликтов, согласно Колбергу, являются принципы справедливости, которые, по сути являются распределением прав и обязанностей, регулируемых понятиями равенства и взаимности.

Критериями моральной зрелости является принятие универсальных этических принципов и выработка личностью собственной этической концепции.

Моральная зрелость достигается в результате способности становиться на точку зрения других участников морального конфликта. Основные моральные нормы и принципы личности вырабатываются в ходе социального взаимодействия.

Поскольку все культуры имеют общие основы социального взаимодействия, процесс морального развития во всех обществах подчиняется общим закономерностям.

Л. Колберг выделил 6 стадий нравственного развития. Переход от одной нравственной стадии к другой — результат развития как когнитивных навыков, так и способности к эмпатии. В то время как большинство людей в своем нравственном развитии достигает, по крайней мере, третьей стадии, другие остаются нравственно незрелыми на протяжении всей жизни. Этапы не могут быть пропущены, каждый неизбежно ведёт к новому, более комплексному и дифференцированному, чем его предшественники, при этом объединяясь с ними.

На 1 стадии человек ориентирован на наказание и послушание — делаю что-то, чтобы избежать наказания, поскольку некая сила принуждает меня так делать. Мораль — на стороне сильного, он имеет право решать.

На 2 стадии мораль сформирована на уровне взаимобмена: я делаю для других то, что они делают для меня (как хорошее, так и плохое).

На 3 стадии мораль ориентирована на мнение большинства, социальные нормы (делаю так, потому что все так делают, считаю так, потому что все так считают). Т.е., все, что приносит пользу моему социальному окружению — хорошо, и я постараюсь сделать все, чтобы им было лучше, и наоборот — все, что вредит моему социальному окружению — плохо, и я сделаю все, чтобы избавиться от этого вреда.

На 4 стадии формируется установка на поддержание установленного, законного порядка социальной справедливости. Я делаю так, потому что таков закон. Закон и порядок превыше всего и должны неукоснительно соблюдаться всеми, в том числе моим окружением.

На 5 стадии представление о морали формируется как представление о продукте общественного договора (законы пишутся людьми, они могут быть несправедливы), но обещания всегда должны соблюдаться, при условии, что заключенный социальный контракт не наносит вреда обществу.

На 6 стадии человек придерживается универсальных этических принципов (регулятором являются собственные нравственные принципы и совесть). Делаю так, потому что существует некий высший нравственный принцип так делать.

Понимание, полученное на каждой стадии, сохраняется на более поздних этапах, однако может рассматриваться как упрощённое, с недостаточным вниманием к деталям.

На первых двух стадиях индивиды судят о нравственности действия по его прямым последствиям (наказание, награда, взаимобмен).

На первой стадии понимание трансцендентности (как способности встать на точку зрения другого) практически отсутствует.

На второй стадии интерес к нуждам других ограничен только теми сферами, где они пересекаются с собственными интересами индивида, где забота о других основана не на принципе лояльности или взаимоуважения, а на принципе обмена. От пятой стадии (социального контракта) эта стадия отличается тем, что имеет целью обслуживание только собственных интересов.

На третьей стадии суждения о нравственности собственных действий выносятся на основе их сравнения с мнениями и ожиданиями своего социального окружения относительно того, что правильно и неправильно. Люди подчиняются правилам и нормам, даже если их нарушение не несет никаких последствий, однако целесообразность и справедливость этих правил не подвергаются (или редко подвергаются) сомнению. На третьем этапе человек судит о нравственности действия путем оценки его последствий с точки зрения человеческих взаимоотношений, которые уже включают в себя такие вещи, как уважение, благодарность и соблюдение «золотого правила». «Я хочу, чтобы окружающие думали обо мне хорошо, хочу нравиться им».

На четвертой стадии самоцелью является исполнение ожиданий собственной нации, без оглядки на непосредственные или очевидные последствия. Эта установка определена не только конформизмом, приспособлением к личным ожиданиям и общественному порядку, но и посредством лояльности, активного поддержания и оправдания порядка и идентификации с личностями или группой, которые выступают в качестве носителя порядка. Происходит осознание правил поведения в обществе и принятых в нём ценностей. Общественное признание становится важнее личных интересов. Человек осознает существование законов, принятых в обществе, и понимает, для чего они служат. Кроме того, он видит в соблюдении законов возможность отстаивать свои права, если это необходимо. Законы общества задают, что является правильным и неправильным. Если один человек нарушит закон — остальные смогут поступать также, поэтому существует обязательство и обязанность соблюдать законы и правила. Когда кто-то действительно нарушает закон, это нравственно неправильно; виновность, таким образом, является

существенным фактором в данном этапе, она отделяет правильные, хорошие поступки от плохих.

На 5 стадии (стадии автономной морали) у индивидов растёт осознание, что они могут не подчиняться правилам, несовместимым с их собственными принципами. Люди на данном уровне живут, руководствуясь собственными моральными принципами, которые обычно включают такие основные права человека, как право на жизнь, свободу и справедливость. Они рассматривают законы как полезные, но гибкие механизмы, которые, в идеале, могут поддерживать общий социальный порядок и защищать права человека. Правила и законы не являются абсолютными диктатами, которые должны выполняться без вопросов. Люди формируют собственные критерии нравственности. Они оценивают по ним события и поступают, исходя из своих моральных представлений. Мир рассматривается как содержащий различные мнения, права и ценности. Эти мнения, права и ценности необходимо уважать как уникальные для каждого человека или сообщества. Законы рассматриваются как социальные контракты, а не жёсткие указания. Те, которые не способствуют общему благосостоянию, должны быть изменены, когда это необходимо для достижения наивысшего блага для наибольшего числа людей. Это достигается за счёт решения большинства и неизбежного компромисса. Колберг предполагает, что демократическое правительство основано на пятом этапе рассуждений.

На 6 стадии мораль основана на абстрактных рассуждениях с использованием универсальных этических принципов. Законы действуют лишь постольку, поскольку они основаны на справедливости; более того, приверженность справедливости несёт за собой обязательство не подчиняться несправедливым законам. Действия в таком случае являются не средством, а самоцелью; люди совершают что-либо, потому что это правильно, а не потому что это поможет им избежать наказания, выгодно или задано юридически.

Хотя Колберг настаивал на шести стадиях, он обнаружил, что трудно идентифицировать людей, которые постоянно действуют на этом уровне. Некоторые теоретики предполагают, что многие люди, возможно, никогда не достигают такого уровня абстрактных моральных рассуждений, оставаясь на 4-й стадии (см, например, Colby, Anne; (1987). *The Measurement of Moral Judgment Vol. 2: Standard Issue Scoring Manual*. Cambridge University Press; Lickona, ed. (1976). «Moral stages and moralization: The cognitive-developmental

approach». *Moral Development and Behavior: Theory, Research and Social Issues*. Holt, NY: Rinehart and Winston).

В дальнейших исследованиях Колберг допустил существование подэтапов, в которых достигнутые стадии ещё не полностью интегрировались в личность. В частности, Колберг выделил стадии 4½, то есть переход от четвёртой стадии к пятой, включающий характеристики обеих. На этом этапе индивид разочарован произвольным характером закона и объяснения порядка; ответственность изменяется с задаваемой обществом на восприятие самого общества как ответственного.

Теория морального развития Колберга подтверждалась не только его экспериментальными исследованиями, но и работами его последователей, в частности Дж. Линда, который разработал тест, состоящий из двух дилемм (используемых нами в данной работе с его разрешения), измеряющий уровень морального развития индивидов.

Разрабатывая свой тест, мы исходили из результатов наших социологических исследований, в процессе которых мы выявили определенные наиболее резонансные темы для современного российского общества. К таким темам относились:

- Тема несправедливости властей (немеритократический характер назначения на должности, проталкивание людей из ближнего окружения; агрессивное навязывание официальной точки зрения; нарушение представителями власти законов собственной страны);
- Тема профессионализма, отчасти вытекающая из темы несправедливости властей (желание заработать для себя в ущерб обществу), а отчасти выявляющая моральные установки, которыми люди руководствуются при принятии профессиональных решений;
- Тема милосердия, связанная, в первую очередь, с тем, что людей возмущает сбор денег на операции детям при несоразмерно больших зарплатах чиновников, строительство новых и новых храмов при явной нехватке приютов для бездомных, хосписов, необходимых лекарств, редкие и демонстративные отставки и уголовные наказания за коррупцию при общей безнаказанности коррупции, хотя, по мнению респондентов, коррупция в крупных масштабах заслуживает самых суровых мер наказания;

- Тема патриотизма, направленная на выявление того, насколько российское общество продолжает находиться в патриотической парадигме после крымской инъекции, либо в обществе начинается уклон в сторону глобализма;
- Тема глобализма, выявляющая, во-первых, насколько универсальные ценности начинают преобладать над национальными, а во-вторых, отношение к возможным негативным последствиям глобализма и научно-технического развития общества.

Изначально нами было отобрано 25 моральных дилемм, число которых в результате первичного опроса 500 респондентов сократилось до 14. Кроме того, первичный опрос позволил нам предложить варианты ответов к каждой дилемме, соответствующие 6 стадиям морального развития, описанным выше.

Валидность теста проверялась при помощи сравнения результатов с показателями теста, разработанного Дж. Линдом (G. Lind (1999), Moral Judgement Test). Обнаруженный нами коэффициент корреляции составил 0,86, что говорит о хорошей валидности и возможности применения теста на практике.

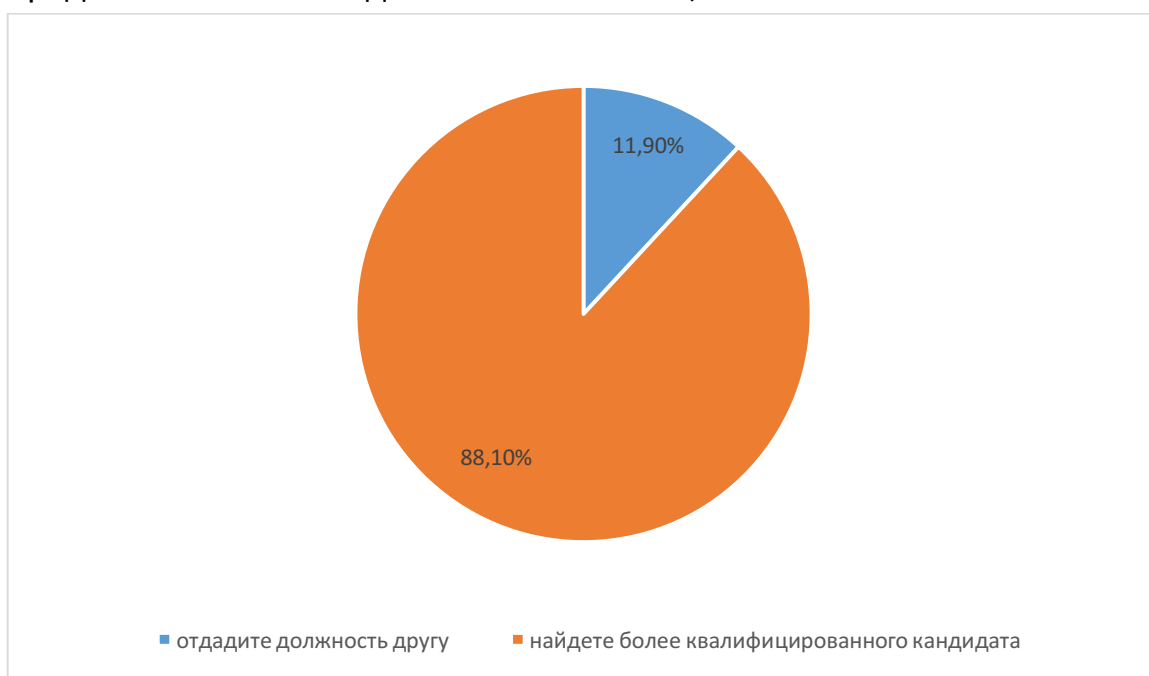
Тест заполнили 4618 человек в возрасте от 16 до 81 года, проживающие в 210 населенных пунктах, 49 субъектах РФ.

Результаты.

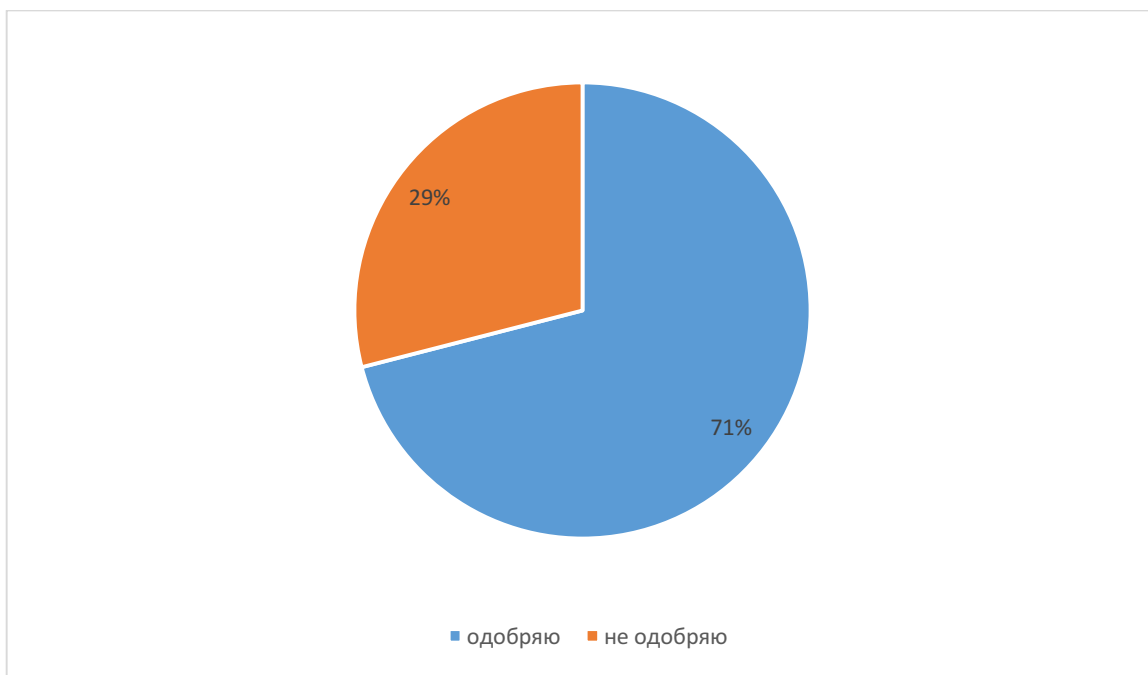
По 1 блоку (тема несправедливости) средний балл составил 3,9, что соответствует 4-й стадии и говорит о том, что общество требует соблюдение принятых законов и хочет видеть в них возможность отстаивать свои права. При этом, по одной из дилемм (принимать или не принимать навязываемую государством точку зрения на историю России) средний балл составил 4,2, т.е. слегка вышел за пределы 4-й стадии. 88,6% ответов на данный вопрос были отрицательными, а главным аргументом служил аргумент 4-го уровня о том, что лучше горькая правда о своей стране, чем приятная ложь, и с точки зрения общественной справедливости люди должны знать правду о своей стране. В то же время, те, кто выбрал согласие с официальной точкой зрения на историю страны (11,4%) руководствовались аргументом 5го уровня, а именно: с этой системой невозможно спорить, если я смогу донести хотя бы часть правды, это уже будет большой вклад в развитие общества.

Ответы на дилемму, ставящую вопрос, взять ли на работу друга или специалиста более высокой квалификации разделились следующим образом: почти 89% опрошенных предпочли найти более подходящего кандидата, выдвигая в качестве основных аргументов аргументы 3го и 5го уровней, а именно: *Если от меня зависит производительность, то мне выгоднее брать более квалифицированного кандидата (3 стадия) и эффективность работы предприятия зависит от того, какие кадры я наберу (5 стадия)*. Те, кто предпочел взять на работу друга, руководствовались, главным образом, аргументом 5 уровня: *называя себя чьим-то другом, я беру на себя обязательства перед этим человеком, поэтому считаю друга достойным того, чтобы дать ему шанс попробовать себя на этой должности и надеюсь, что он меня не подведет*.

Средний балл по этой дилемме составил 3,5.



Наконец, ответы на третью дилемму в этом блоке, относительно допустимости нарушения законов ради восстановления справедливости, получили следующее распределение:



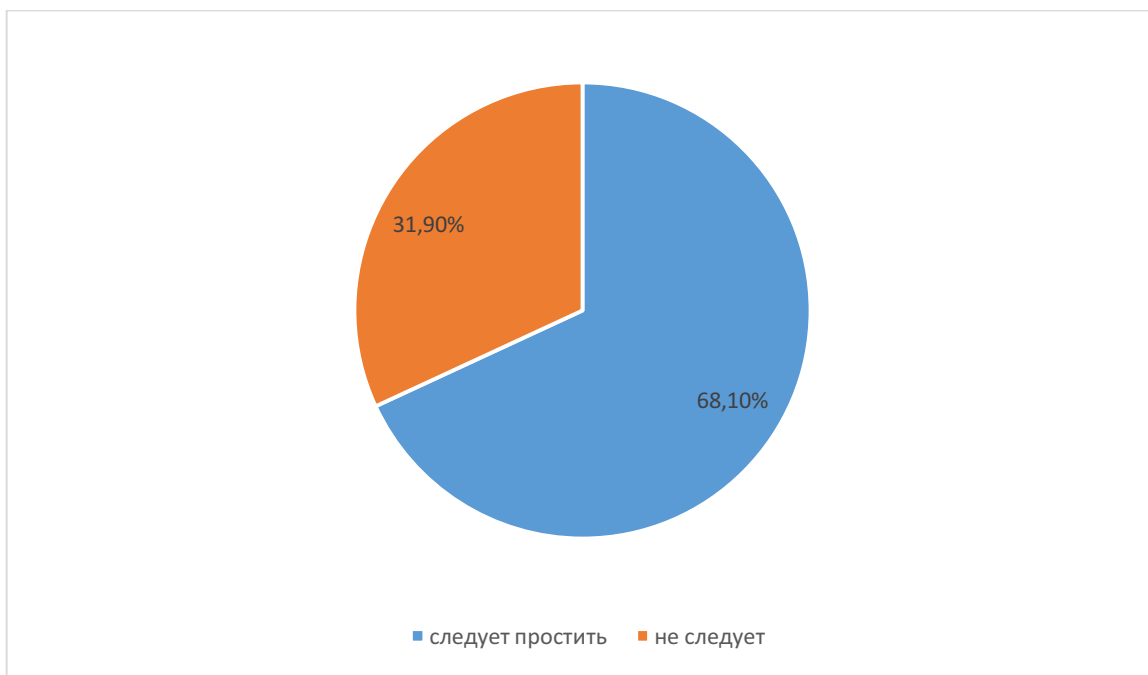
Те, кто одобрил действия, нарушающие закон ради восстановления справедливости, руководствовались аргументом 5го уровня: *эти люди не нашли законного способа раскрыть нарушение начальством конфиденциальности и поэтому выбрали то, что они считали наименьшим злом.*

Те, кто не одобрил подобные действия, руководствовались аргументом 4го уровня: *этим людям следовало использовать имеющиеся законные пути, а не совершать серьезное правонарушение.*

Средний балл по этой дилемме составил 3,9.

По 2 блоку (профессионализм) средний балл составил 3,7, что также говорит о наличии 4-й стадии (стремление к соблюдению установленных законов).

В 1-й дилемме этого блока, относительно того, следует ли закрыть глаза на мелкое нарушение закона, учитывая заслуги человека, ответы распределились следующим образом:

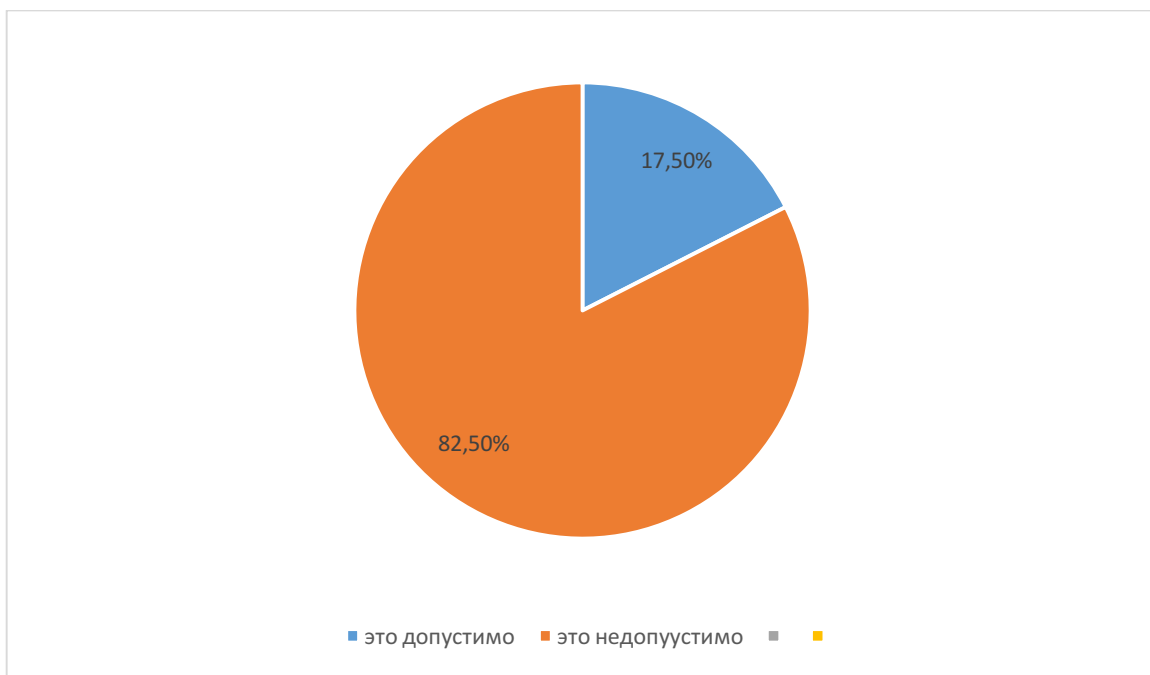


Ответы тех, кто за то, чтобы простить мелкое правонарушение основаны на аргументе, соответствующем 5-й стадии: *для меня важен отбор достойнейших, а таким людям можно простить незначительные ошибки, учитывая все их заслуги*. Поскольку такие ответы составили большинство, то общий средний балл, набранный по этой дилемме, составил 4,4 (что говорит о переходном уровне от закона к социальному контракту).

Ответы тех, кто против такого решения, сводятся к аргументам 4го уровня – *это противозаконно, а законы не должны нарушаться никем*.

Во второй дилемме блока ставится вопрос о правомерности дополнительной работы за двойную плату, если сказывается на качестве работы и может отразиться на здоровье, благополучии и жизни окружающих.

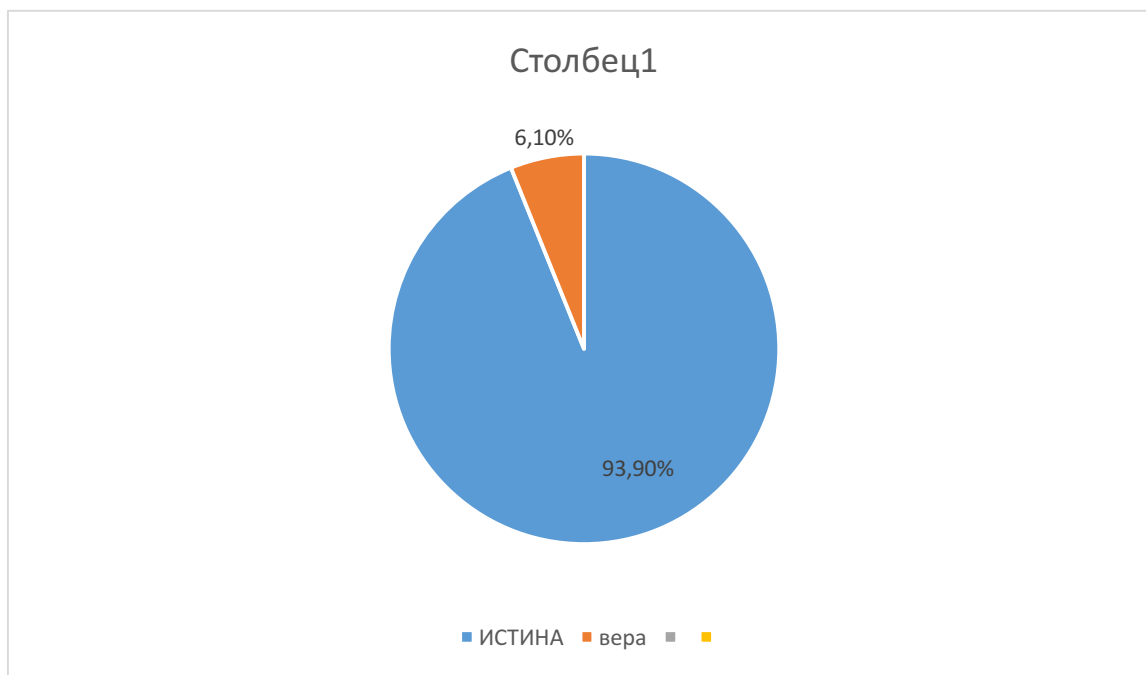
Ответы распределились следующим образом:



Ответы тех, кто считает это допустимым, сводятся к аргументам второго уровня: *мне нужны деньги, и я пока не подвергал никого риску.*

Ответы тех, кто считает это недопустимым, сводятся к аргументам 1го и бго уровней: *я подвергаю риску и свое благополучие (1й уровень) и если защита жизни является моим моральным долгом, как профессионала, то это мой крупнейший моральный долг.* Общий средний балл по этой дилемме составил 3,4.

Третья дилемма этого блока ставит респондентов перед выбором между религиозной верой и научной истиной.



Выбравшие истину, руководствуются аргументами 3го уровня, поскольку в среде ученых открытия, подтвержденные доказательствами, принято публиковать, а верующие могут прислушиваться или нет.

Выбравшие веру, руководствуются аргументом 5го уровня: *нельзя отбирать у людей веру, не давая ничего взамен, эти люди почувствуют себя потерянными.*

Общий средний балл по этой дилемме составил 3,3.

Общий средний балл по 3 блоку (милосердие) составил 3,0 балла (самый низкий балл из всех блоков).

Дилеммы этого блока касаются эвтаназии, выбора между смертной казнью и пожизненным заключением, а также выбора между выделением квот для повышения физических и умственных способностей либо для выдающихся ученых страны, либо для инвалидов.

За эвтаназию высказались 52,2% респондентов, против – 47,8%.



Респонденты, проголосовавшие за эвтаназию, в большинстве случаев руководствовались аргументом 6-го уровня: *врач вынужден был принимать решение, руководствуясь своей совестью. Состояние женщины оправдывало исключение, сделанное из морального долга врача сохранять жизнь.*

Респонденты, проголосовавшие против эвтаназии, руководствовались аргументами 6го и 4го уровней: *защита жизни является важнейшим моральным долгом каждого. У нас нет четких моральных критериев для определения разницы между умерщвлением из милосердия и убийством (6)*

и врач нарушил закон (4). Общий средний балл по этой дилемме также вышел за пределы 4го уровня и составил 4,2.

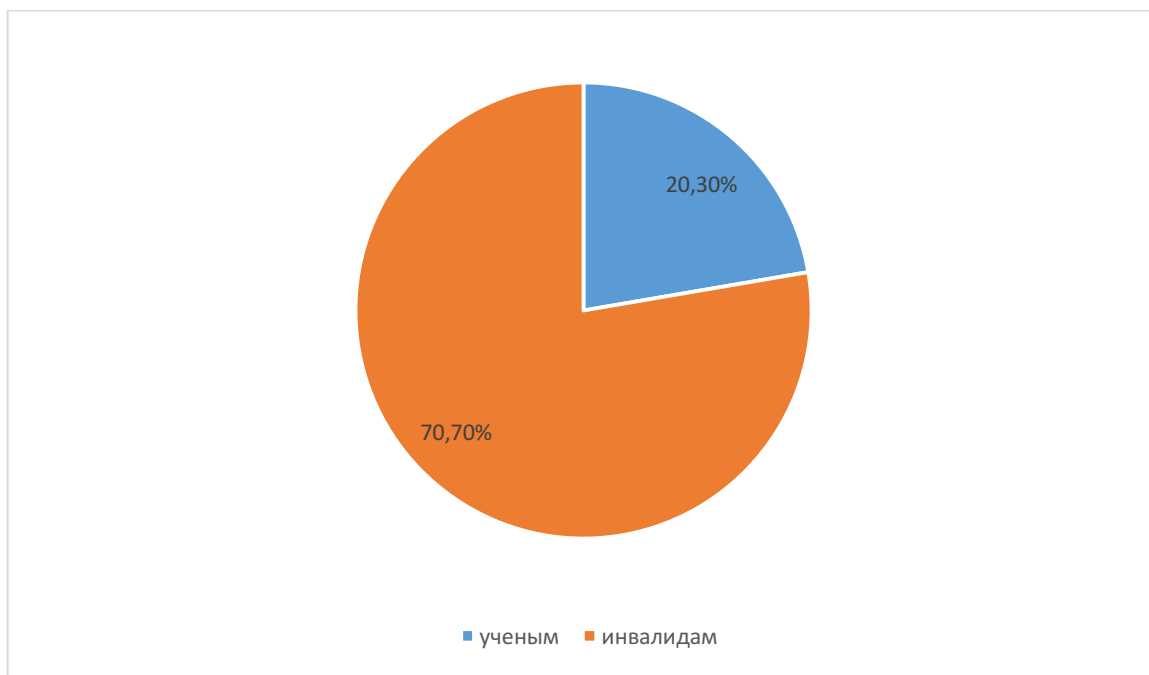
Голоса в пользу смертной казни и пожизненного заключения распределились следующим образом:



Сторонники смертной казни руководствовались в основном, аргументами 2го уровня: - *за некоторые преступления надо только убивать.*

Сторонники пожизненного заключения в наибольшей степени руководствовались аргументами 1го уровня: - *мы не всегда можем быть уверены, что вынесли смертный приговор.* Такой низкий уровень аргументации в данном случае может объясняться тем, что люди выражено не доверяют судебной-исполнительной системе страны. В результате общий средний балл по этой дилемме составил 3,0, что сильно сказалось на уровне оценки блока в целом.

Выбирая между выделением квот для повышения физических и умственных способностей либо для выдающихся ученых страны, либо для инвалидов 79,7% сделали свой выбор в пользу инвалидов.

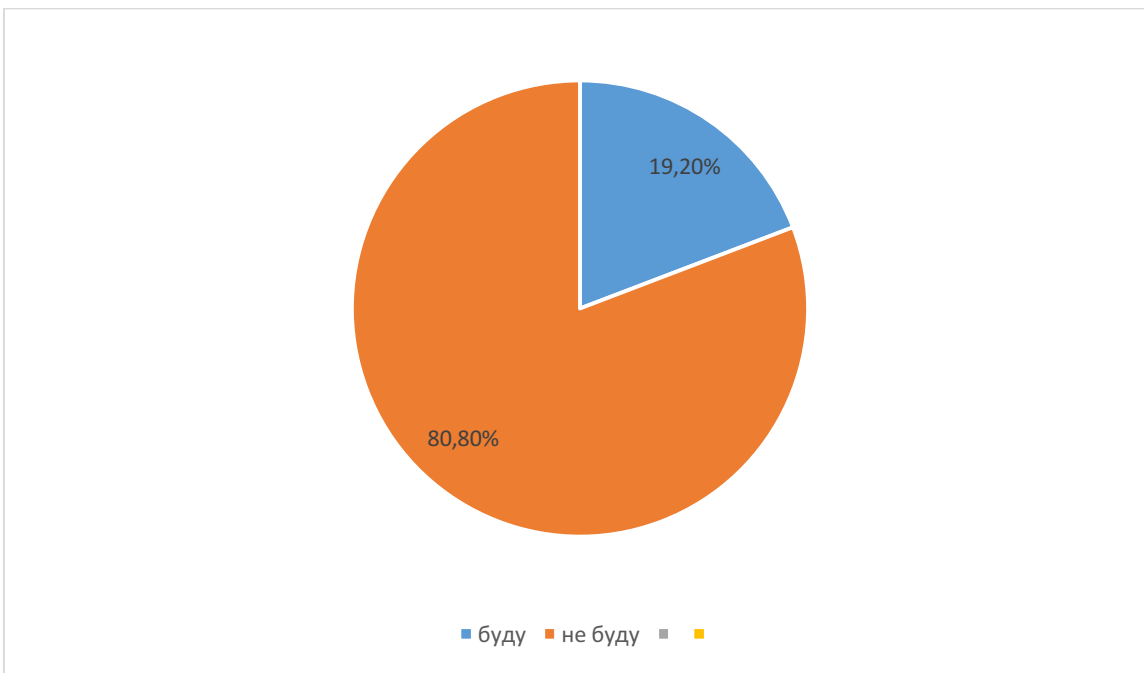


Большинство сделавших выбор в пользу инвалидов руководствуются аргументами 4го и 5го уровней: *государство должно заботиться о своих инвалидах (4) и у таких людей не так много возможностей реализовать себя в жизни, поэтому препараты могут им существенно помочь (5).*

Большинство сделавших выбор в пользу ученых руководствуется аргументом 6го уровня: *Это возможность технологических и научных прорывов в любых сферах, в том числе в медицине, они смогут сделать эти препараты более дешевыми, чтобы потом помочь инвалидам*

По 4 блоку (патриотизм) общий средний балл составляет 3,8, что также ближе к 4 уровню.

Здесь на вопрос первой дилеммы, будете ли поддерживать свою страну, если она нападёт на другую страну и введёт свои войска на ее территорию, ответы
распределились



таким образом:

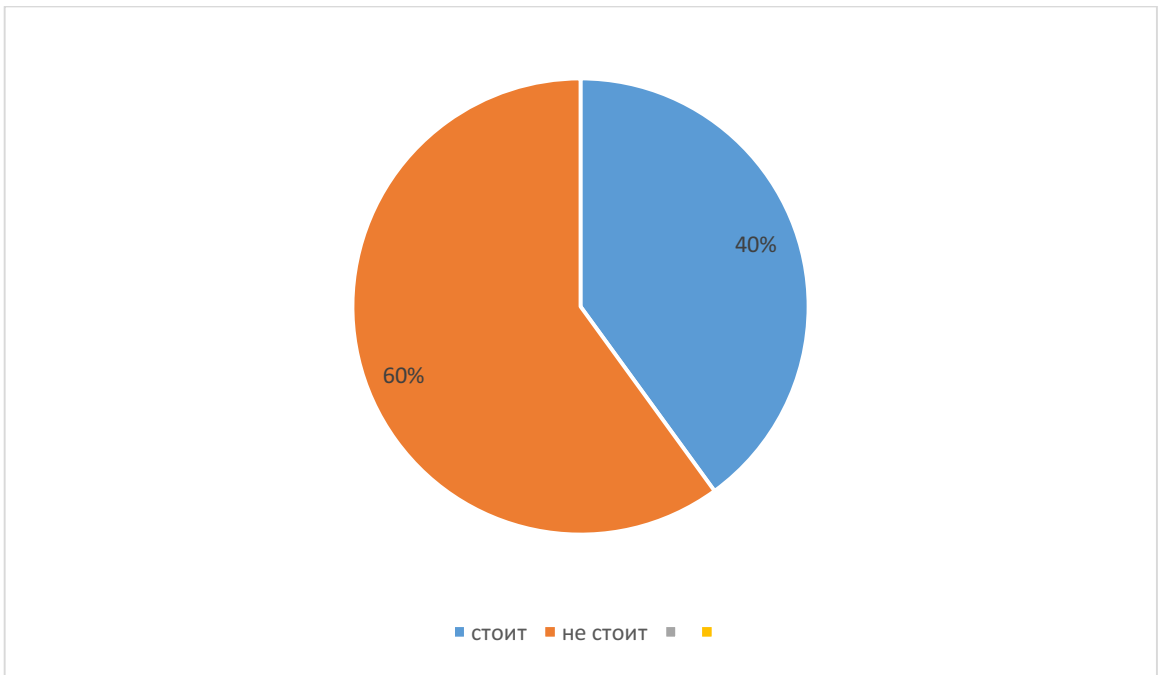
Эти ответы подтверждают выявленный нами год назад запрос на миролюбивую внешнюю политику.

Ответы тех, кто будет поддерживать страну, сводятся к аргументам 1го уровня: *Да, если причины этой войны согласуются с общечеловеческими принципами морали.*

Ответы тех, кто не будет поддерживать страну в такой ситуации, сводятся к аргументам 2го уровня: *война принесет беды и нашей стране.*

Вторая дилемма этого блока задается вопросом, стоит ли устанавливать памятники всем погибшим на полях сражений, включая тех, кто воевал на стороне врага.

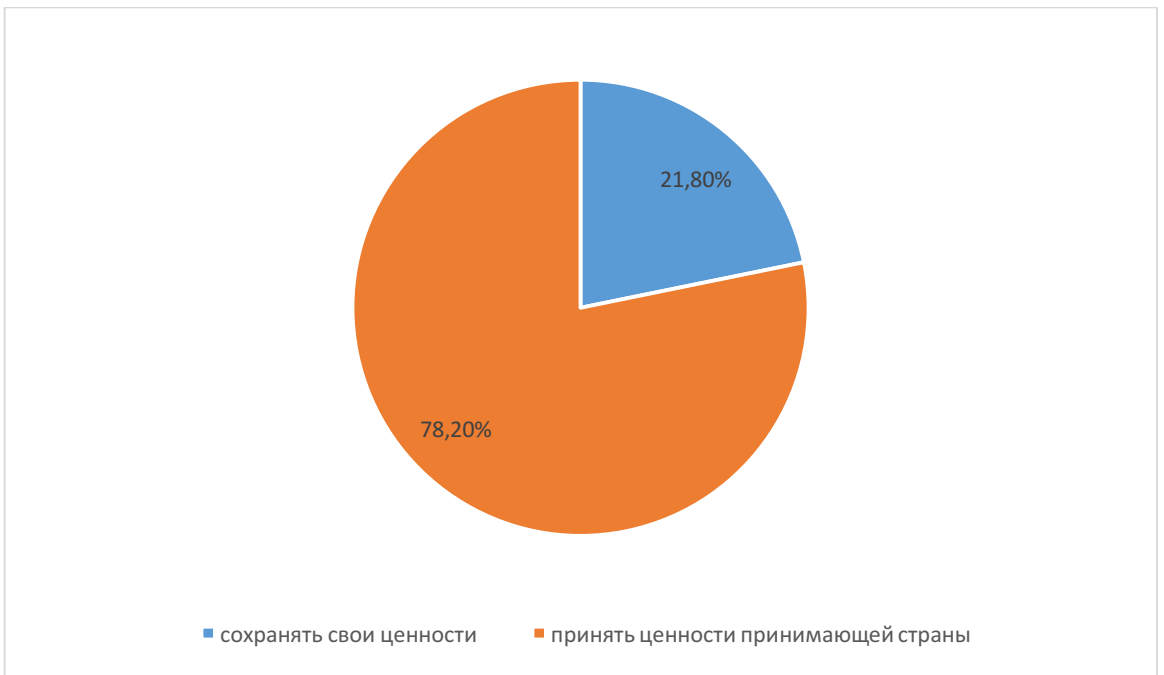
Здесь ответы распределились так:



Те, кто считает, что такие памятники нужны, руководствуется аргументом 6го уровня: *Имена этих людей говорят о том, как война ломала жизни и психику, показывают всю нелепость системы, в рамках которой были возможны захватнические или религиозные войны.*

Те, кто считает, что такие памятники не нужны, руководствуется аргументами 2го уровня: *Если они убивали моих соотечественников, то как я могу считать, что они достойны памятника.*

Наконец, последняя дилемма этого блока поднимает вопрос о том, должен ли человек, эмигрировавший в другую страну, принимать ценности этой страны, или ему следует сохранять собственные культурные ценности.



Подавляющее большинство респондентов считает, что человек должен принять ценности принимающей страны, руководствуясь аргументом 4го уровня: *если по законам принимающей страны, мигрант должен принять ее ценности, то он обязан соблюдать закон. Если хочешь сохранить свои собственные устои, оставайся в своей стране.*

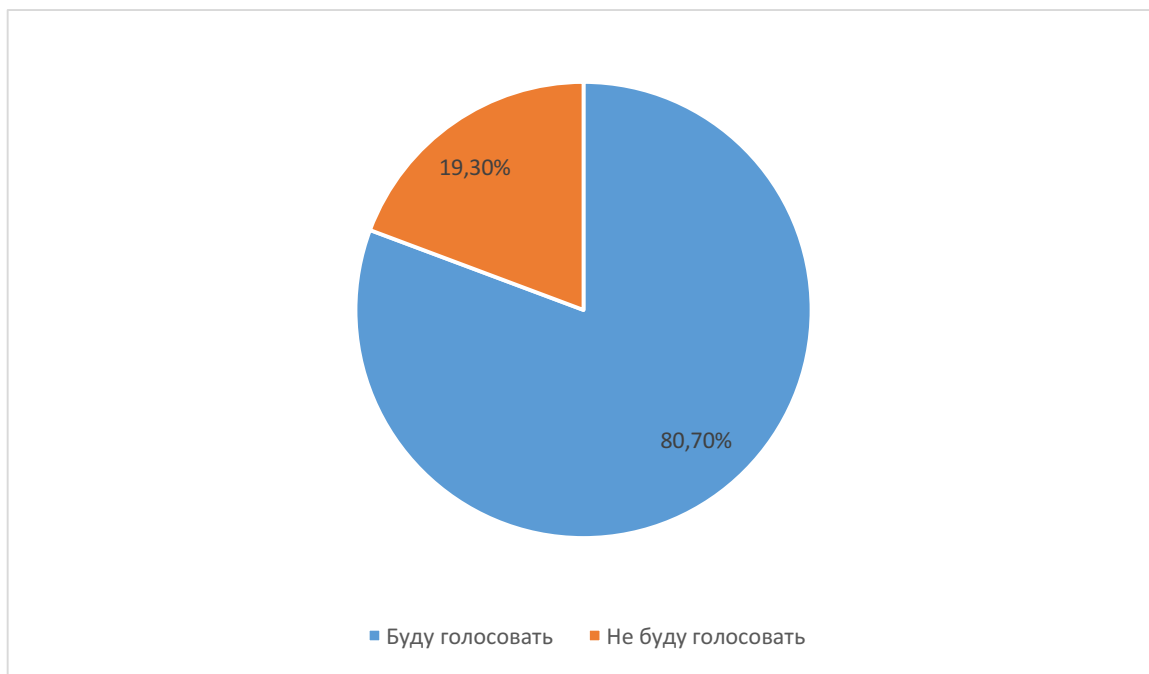
Те, кто считает, что в эмиграции необходимо сохранять свои культурные ценности, также руководствуются аргументом 4го уровня: *Принимающая страна призвана отнимать или предоставлять лишь те условия, которые она предоставила. Внутреннюю свободу сохранять культурные ценности государство отнять не в силах и не в праве.*

Общий средний балл, по этой дилемме составил 3,8 балла.

Наконец, общий средний балл по 5 блоку (глобализм) составляет 4,1 балла, что опять-таки указывает на 4 стадию развития.

В этот блок вошли вопросы про борьбу с глобальным потеплением, слежку за людьми, у которых при помощи передовых технологий выявлена склонность к насилию, с целью не допустить совершения ими преступления; сюда же вошел вопрос про мигрантов из предыдущего блока.

На вопрос, будут ли люди голосовать за борьбу с глобальным потеплением, даже если Россия выиграет от этого, ответы распределились следующим образом:



Респонденты, являющиеся сторонниками борьбы с глобальным потеплением, чаще всего полностью согласны с аргументом 6го уровня: *планета в целом важнее выгод отдельных государств.*

Респонденты, выступающие против борьбы с глобальным потеплением, апеллируют, главным образом, к третьему уровню: *мы не можем предугадать последствия этих шагов*. Таким образом, средний балл по этой дилемме составил 3,9.

Наконец, слежку за людьми, у которых выявлена потенциальная склонность к насилию, оправдывают 38,4% респондентов, в то время как большинство опрошенных против таких мер.



Аргументы сторонников слежки чаще всего опираются на 5 уровень: *если так можно сохранить человеческие жизни, то это необходимо делать*.

Аргументы противников чаще опираются на 5 и 6 уровни: *Нет – это нарушение личных границ человека, который пока ничьих границ не нарушил (5) и Это нарушение неотъемлемого права личности на свободу (6)*.

Таким образом, эта дилемма, набрала один из самых высоких средних баллов, который составил 4,6.

Статистически значимых различий между ответами респондентов из крупных и малых городов, мужчин и женщин, с высшим и со средним образованием выявлено не было.

Заключение:

Результаты теста подтверждают то, что мы можем наблюдать сейчас в стране, а именно: российское общество в большинстве социальных сфер достигло четвертой стадии морального развития. Люди требуют законности и ожидают новых лидеров, которые выступили бы в качестве носителей этой

законности. Они готовы отстаивать свои законные права, в том числе право на свободу, на личное мнение, на миролюбивую внешнюю политику и внешнюю политику, цель которой будет понятна гражданам. Они рассматривают нарушение властями законов собственной страны, как нравственно неправильное, и требуют соблюдения закона всеми.

При этом можно наблюдать и определенные девиации в массовом сознании. Некоторые дилеммы демонстрируют переходный уровень от 4й к 5й стадии. Так, средние баллы по дилеммам про эвтаназию и про слежку за людьми, у которых выявлена склонность к насилию, показывают, что в обществе происходит сдвиг ценностей в сторону модернизации, где права личности на жизнь и на свободу расцениваются как наивысшие права человека.

К этой же серии можно отнести дилеммы про официальную пропаганду и про мелкие правонарушения (плагиат), на которые можно закрыть глаза с учетом общих заслуг человека.

Представляется, однако, что ответы на дилемму про официальную пропаганду могут говорить, скорее, об усталости населения от лживости федеральных масс-медиа.

Что же касается ответов на дилемму о мелких правонарушениях, то, хотя большинство ответов можно отнести к 5 й стадии (стадия социального контракта), эти ответы, скорее, апеллируют к необходимости введения такой судебной-правовой системы, которая, являясь независимой, учитывала бы все обстоятельства рассматриваемых дел.

Интересно, что ответы на одну из дилемм, также выбивающихся из общего ряда, однако в другую сторону, - в сторону снижения, а именно - дилемму о смертной казни, по сути, также апеллируют к независимой и непредвзятой судебной-правовой системе.

Наконец, последняя дилемма, которая показывает выраженное отклонение вниз, - это дилемма о возможности дополнительного заработка при условии того, что это может нанести вред окружающим. Вероятно, это можно объяснить продолжающимся ухудшением условий жизни населения, когда люди, с одной стороны, вынуждены брать дополнительную работу, чтобы выжить, а с другой стороны, - вынуждены отказываться от дополнительной работы, просто потому, что у них не остается на нее сил. Так или иначе, эта дилемма поднимает речь о выживании, и массовое сознание скатывается в сторону ценностей выживания.

Две последние дилеммы демонстрируют третью стадию развития, на которой, как говорилось выше, суждения о нравственности собственных действий выносятся на основе их сравнения с мнениями и ожиданиями своего социального окружения относительно того, что правильно и неправильно.

Можно предположить, что нарастающее социальное и институциональное неравенство разделило массы и элиту не только по уровню социально-экономического статуса. Двойственная политика и экономика для элит и не-элит приводит к тому, что распределение экономической власти институционализируется и находит максимальное отражение в политическом неравенстве. Нарастающее политическое и экономическое неравенство, в свою очередь, воспринимаются населением, как вызов, в том числе, нравственный вызов, и заставляют все более открыто бороться за свои законные права, что приводит, в том числе, к развитию нравственного протеста. Этот нравственный вызов обрабатывается массовым сознанием и приводит к 4 стадии морального развития.

В то же время, похоже, что элиты, оторванные от масс во всех социальных сферах – образования, медицины, права, доступа к собственности и сохранности собственности – остаются на третьей стадии морального развития, когда оценки о нравственности выносятся на основании мнений собственного окружения, а справедливость установленных окружением правил практически не подвергается сомнению.

Таким образом, похоже, что этическая составляющая менталитета элит и менталитета населения начинают расходиться, в то время как в условиях глобализации в большинстве развитых стран они сближаются. Указанное расхождение этических систем вызывает у населения выраженный негативизм, что представляет собой серьезную угрозу для социальной стабильности.